**ОТЧЕТ**

**по диагностике читательской грамотности**

**обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Онгудайского района Республики Алтай в 2018 году**

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 г. № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (далее – ФГОС НОО), приказом Министерства образования и науки Республики Алтай от 21.11.2017 г. № 1986 «Об утверждении Положения о региональной системе оценки качества образования Республики Алтай», с целью определения уровня сформированности метапредметных результатов в области осознанного чтения и работы с информацией в период с 16 по 23 апреля 2018 года были проведены Республиканские диагностические работы по читательской грамотности в 4 классах общеобразовательных организаций Республики Алтай. В исследовании приняли участие 3 школы Онгудайского района: МБОУ «Онгудайская СОШ», МБОУ «Шашикманская СОШ» и МБОУ «Каракольская СОШ».

Проведение диагностической работы проходило под наблюдением представителей БУ РА «РЦОКО» и МОН РА. Работы учащихся проверялись республиканской экспертной комиссией.

Диагностическая работа по оценке читательской грамотности (смысловое чтение, работа с информацией) проводилась с целью выявления у обучающихся 4-х классов одного из основных метапредметных результатов обучения – сформированности умений читать и понимать различные тексты, включая и учебные; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

**Структура и общее содержание диагностической работы**

Диагностическая работа состояла из двух вариантов – «Владимир Даль» и «Иван Кулибин», построенных по единому принципу. Каждый вариант состоял из текста для чтения и 17 заданий к тексту.

Обучающимся предлагалось прочитать текст и выполнить задания, связанные непосредственно с информацией текста, а также с разными учебными предметами и личным опытом школьников. При ответе на одни задания было необходимо выбрать из предложенных вариантов один или несколько ответов, в других требовалось дать свободный самостоятельно сформулированный краткий или развернутый ответ.

В диагностической работе оценивалась сформированность трех групп умений:

1. *Общее понимание текста, ориентация в тексте.* Среди основных умений: определение основной идеи текста, поиск и выявление в тексте информации, представленной в различном виде, а также формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющих в тексте.

2. *Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста*. Анализ, обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на основе сложных выводов и оценочных суждений.

3. *Использование информации из текста для различных целей*. Для решения различного круга задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний.

Распределение заданий диагностической работы по группам умений:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группа умений | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Использование информации из текста для различных целей |
| Количество заданий | 4 | 11 | 2 |

В каждом варианте использовались задания различного типа: задания с выбором ответа (ВО), задания с кратким ответом (КО), задания с развернутым ответом (РО).

Распределение заданий диагностической работы по форме ответа:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип задания | Количество заданий в варианте «Владимир Даль» | Количество заданий в варианте «Иван Кулибин» |
| задания с выбором ответа (ВО) | 10 | 9 |
| задания с кратким ответом (КО) | 1 | 2 |
| задания с развернутым ответом (РО) | 6 | 6 |

Распределение заданий диагностической работы по уровню сложности:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень сложности | Число заданий | Максимальный балл за выполнение заданий данного уровня сложности |
| Базовый | 12 | 15 |
| Повышенный | 5 | 7 |
| Всего: | 17 | 22 |

Задания с выбором ответа оценивались в 1 балл, задания с кратким ответом и с развернутым ответом – от 0 до 2 баллов. Максимальный балл составил 22 балла.

Шкала определения уровня читательской грамотности в соответствии с диапазоном тестовых баллов представлена в таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень читательской грамотности | Недостаточный | Пониженный | Базовый | Повышенный |
| Диапазон тестовых баллов | 0 – 6 | 7 – 10 | 11 – 16 | 17 – 22 |

**Результаты выполнения диагностической работы**

На основе анализа выполнения учащимися различных заданий, относящихся к разным группам умений, были выделены 4 уровня овладения читательскими умениями: недостаточный, пониженный, базовый и повышенный. Ниже приведены критерии определения каждого уровня:

*недостаточный* – выполнено менее 30% заданий работы;

*пониженный* – выполнено 30% - 49% заданий всей работы;

*базовый* – выполнено 50% - 75% заданий всей работы;

*повышенный* – выполнено более 75% заданий.

Общие результаты выполнения работы:

- не справились с работой (недостаточный уровень владения читательскими умениями) 14,9 % обучающихся, принявших участие в диагностической работе;

- пониженный уровень читательской грамотности показали 37,3 %;

- на базовом уровне сформирована читательская грамотность у 41,8 %;

- высокий уровень читательской грамотности показали 6,0 % обучающихся.

Распределение участников диагностики по уровням сформированности читательских умений представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **уровень** | **количество** | **%** |
| Недостаточный | 10 | 14,9 |
| Пониженный | 25 | 37,3 |
| Базовый | 28 | 41,8 |
| Повышенный | 4 | 6,0 |

Распределение участников диагностики по уровням сформированности читательской грамотности по кластерам (районная школа и сельские) представлено на диаграмме 2.

Диаграмма 2

Каждый уровень сформированности читательских умений можно представить в виде описания достижений и трудностей ученика.

*Повышенный уровень смыслового чтения и работы с информацией*

Достижение повышенного уровня означает, что ученик может:

* находить в тексте конкретные сведения, представленные как в явном, так и в неявном виде;
* связывать информацию из разных частей текста, в том числе визуальную (фотографии, рисунки) в целостное сообщение;
* устанавливать последовательность событий; причинно-следственные связи;
* интерпретировать информацию из текста;
* использовать текст для доказательства своего мнения;
* понимать иносказательный смысл сообщения;
* выделять главное, определять основную мысль и тему высказывания;
* соотносить прочитанный текст с определенным кругом литературы;
* использовать информацию из текста для размышления о других ситуациях, в том числе связанных с личным опытом.

*Трудности*: Ученики, показавшие повышенный уровень, испытывают трудности при выполнении отдельных заданий, как правило, связанных с:

* формулированием гипотезы,
* соотнесением информации из текста с личным опытом, с другой ситуацией.

*Базовый уровень*

Ученики, достигшие базового уровня, умеют:

* извлекать из текста явную информацию, а также неявную информацию, которую можно получить путем прямых умозаключений;
* выделять основную мысль и тему высказывания;
* связывать информацию из разных частей текста, в том числе визуальную (фотографии, рисунки) в целостное сообщение;
* соотносить текст с тем или иным кругом литературы.

*Им трудно:*

* определить последовательность событий;
* устанавливать причинно-следственные связи;
* различать буквальный и иносказательный смысл сообщения, понимать метафоры;
* связывать информацию из текста с другой ситуацией, современной жизнью, личным опытом;
* письменно выражать и обосновывать свое мнение.

*Пониженный уровень*

Ученики, показавшие пониженный уровень смыслового чтения и работы с информацией, умеют находить и извлекать информацию, сформулированную в тексте явно, понимают главную мысль и тему текста, понимают на основе контекста значение незнакомых слов и слов из пассивного запаса.

*Этим ученикам трудно:*

* связывать информацию из текста с другими ситуациями и своим опытом;
* соединять разрозненные сведения, о которых они прочитали, в целостную картину;
* устанавливать последовательность событий;
* соотносить детали с событиями и действующими лицами;
* письменно выражать и обосновывать свое мнение.

*Недостаточный уровень*

* Ученики с недостаточным уровнем чтения и работы с информацией могут вычитать из текста только отдельную факто логическую информацию, которая сообщается в явном виде, не умеют письменно выражать и обосновывать свое мнение (они неуспешны практически во всех заданиях, где нужно дать развернутый ответ).

Процент выполнения заданий

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Группа умений | Описание группы умений | Проверяемое умение | Баллы за задание | Уровень трудности | Результат выполнения  % |
| 1 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выделять основную информацию и соотносить ее | 1 | Б | 46,3 |
| 2 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выделять и преобразовывать информацию о времени событий | 1 | Б | 53,7 |
| 3 | 1 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выделять основную информацию (события) и соотносить ее со временем | 2 | Б | 59,7 |
| 4 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Определять факты, на основе которых сделан вывод | 1 | Б | 47,8 |
| 5 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Находить утверждение, в котором описан смысл слова | 2 | Б | 40,3 |
| 6 | 1 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Определять информацию, о котором говорится в тексте | 1 | Б | 55,2 |
| 7 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Находить утверждение, в котором описан смысл слова | 1 | Б | 46,3 |
| 8 | 2 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Находить вывод на основе фактов, изложенных в тексте | 1 | Б | 49,3 |
| 9 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Определять вывод на основе анализа и интерпретации текста | 1 | Б | 52,2 |
| 10 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Объяснять описанное в тексте событие, подкрепив объяснение примерами из текста | 2 | П | 7,5 |
| 11 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Выделять неявно заданную информацию в тексте | 2 | Б | 49,3 |
| 12 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Находить утверждение, в котором отражается смысл выражения из текста | 1 | Б | 38,8 |
| 13 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Определять тип информационного источника | 1 | Б | 47,8 |
| 14 | 2 | Общее понимание текста, ориентация в тексте | Выделять информацию, явно заданную в тексте | 1 | П | 28,4 |
| 15 | 2 | Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | Выявлять особенности рисунка, соответствующие содержанию текста | 1 | П | 52,2 |
| 16 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Использовать информацию из текста для решения учебно- познавательной задачи. | 1 | П | 41,8 |
| 17 | 3 | Использование информации из текста для различных целей | Использовать информацию из текста для обоснования предложенной ситуации | 2 | П | 6,0 |
|  |  |  | Итого | 22 |  |  |

Диаграмма 3

По результатам выполнения заданий можно сделать вывод, что наиболее сложными в диагностической работе были задания под номерами 10 и 17. С данными заданиями на 100% справились только 7,5 % (задание 10) и 6 % (задание 17) всех обучающихся, выполняющих диагностическую работу, а именно набрали за ответ по 2 балла. Данные задания были повышенного уровня сложности. Они проверяли умение ребенка объяснять описанное в тексте событие, подкрепив объяснение примерами из текста, а также связать информацию из текста с другими ситуациями и своим опытом.

Как справляются с заданиями диагностической работы ученики районной школы в сравнении с учениками сельских школ, можно увидеть на диаграмме 4:

Диаграмма 4

Диаграмма дает возможность сделать вывод, что процент выполнения практически всех заданий, кроме 6, 15 и 16 выше у обучающихся МБОУ «Онгудайская СОШ».

**Выводы**

1. Результаты выполнения республиканской диагностической работы по читательской грамотности показывают, что базовый читательский уровень сформирован у 41,8 % обучающихся, повышенный уровень читательской грамотности имеют только 6,0 % обучающихся, пониженный уровень читательской грамотности у 37,3 %, а 14,9 % не справились с работой, показали недостаточный уровень сформированности читательской грамотности и нуждаются в специальной помощи по развитию читательских умений.

2. Обучающие районной школы показали уровень читательской грамотности выше, чем обучающиеся сельских школ.

3. Из проверяемых групп умений наиболее освоенными являются умения, связанные с определением основной идеи текста, поиском и выявлением в тексте информации, представленной в различном виде.

4. К недостаточно освоенным читательским умениям по результатам данной диагностики относятся умения применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач, а также при формулировании выводов и умений связать информацию из текста с другими ситуациями и своим опытом.